BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1262-9/21
Mostar, 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar odlučujući po žalbi broj 02-04/21 od 04.05.2021. godine, žalitelja Maki prom, d.o.o. Lukavac, koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-13053/21 od 22.04.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke: "Brtveni material i platno za kompenzatore", ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo Podružnica Termoelektrana "Tuzla" Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Maki prom, d.o.o. Lukavac usvaja se i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-13053/21 od 22.04.2021 godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo Podružnica Termoelektrana "Tuzla" Tuzla (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke, "Brtveni material i platno za kompenzatore", za koji je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-8-3-88/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.03.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-13053/21 od 22.04.2021 godine, na koju je ponuđač Maki prom, d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.05.2021. godine.

Žalitelj navodi da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-13053/21 od 22.04.2021 godine, njegova ponuda proglašena neprihvatljivom jer ne zadovoljava eliminatome kriterije zahtijevane ternderskom dokumentacijom jer ponuda nije u skladu sa tačkom 6.6 i 6.7 tenderske dokumentacije: (Da je u prethodne 3 (tri) godine realizovao minimalno 1 (jedan) ugovor na poslovima isporuke brtvenog materijala i platna za kompenzatore) i tačkom 6.7. Tenderske dokumentacije: (Spisak izvršenih isporuka brtvenog materijala i platna za kompenzatore u posljednje 3 (tri) godine sa vrijednostima od minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a, uz potvrdu koju daje druga ugovorena strane, minimalno jedna potvrda).

- Navedeni razlog odbijanja ponude je neosnovan jer su ispunjeni svi uslovi traženi tačkama 6.6 i 6.7 Tenderske dokumentacije. Kao prvi razlog po uslovima po tački 6.6 (Da je u prethodne 3 (tri) godine realizovao minimalno 1 (jedan) ugovor na poslovima isporuke brtvenog materijala i platna za kompenzatore) ponuđač MAKI PROM do.o. je dostavio 7 (sedam) potvrda o uspješnoj realizaciji Ugovora izdatih od strane kupca u ukupnoj vrijednosti od 50.337,68 KM sa uračunatim PDV-om i samim tim smatra da je ispunio uslove tražene tačkom 6.6 tenderske dokumentacije jer je tražena realizacija minimalno 1 (jednog) Ugovora na poslovima isporuke brtvenog materijala i platna za kompenzatore. Što proizlazi da može i više ugovora, a ne samo jedan, kako je to definisao Ugovorni organ, te smatra da nije postupio u skladu sa ZJN i bez osnova proglasio potvrdu neprihvatljivom. Dalje kao razlog odbijanja ponude pod tačkom 6.7. (Spisak izvršenih isporuka brtvenog materijala i platna za kompenzatore u posljednje 3 (tri) godine sa vrijednostima od minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a, uz potvrdu koju daje druga ugovorena strane, minimalno jedna potvrda) i taj uslov Tenderske dokumentacije je ispunio dostavljanjem 7 (sedam) potvrda o uspješnoj realizaciji Ugovora u ukupnom iznosu od 50.337,68 KM sa uračunatim PDV-om jer kao što se vidi iz tačke 6.7. Ugovoreni organ zahtijeva minimalni iznos sa ukupnim vrijednostima od minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a i uz dostavljenje minimalno jedne potvrde a ne obavezujuće jedne potvrde, što je ispunio uz predodžbu potvrda o upsješnoj realizaciji Ugovora na iznos koji je veći od traženog odnosno na 50.337,68 KM sa uračunatim PDV.

U nastavku ističe da je dana 30.04.2021 godine izvršio uvid i utvrdio da je ugovorni organ propustio da ponudu ponuđača TEP-LIGHT d.o.o. Tuzla ocijeni neprihvatljivom jer ne ispunjava slijedeće uslove iz tenderske dokumentacije: TD tačka 6.7. (Spisak izvršenih isporuka brtvenog materijala i platna za kompenzatore u posljednje 3 (tri) godine sa vrijednostima od minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a, uz potvrdu koju daje druga ugovorena strane, minimalno jedna potvrda). Naime, ponuđač TEP-LIGHT d.o.o. u svojoj ponudi je dostavio potvrdu o realizaciji Ugovora izdatu od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla a koja se odnosi na isporuku „Gumenih proizvoda" ali ne „brtvenog materijela i platna za kompenzatore" što je u potpunoj suprotnosti sa zahtjevima iz tačke 6.6 i 6.7 i tehničkog opisa, odnosno Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom tražio potvrdu o uspješnoj realizaciji Ugovora koja se odnosi na isporuku brtvenog materijela i platna za kompenzatore što samim tim ponudu ponuđača TEP-LIGHT d.o.o. čini neprihvatljivom i kao takvu Ugovorni organ

ie trebao istu odbaciti uz obraznoženje da ponuđač TEP LIGHT d.o.o. nije ispunio uslove zahtijevane tačkom 6.6 i 6.7 TD. a u skladu sa ZJN.

Ističe da je pregledom ponude INDUSTRIJE 4B d.o.o. Kakanj ustanovio da ista ne ispunjava uslove iz tačke tačka 6.7. (Spisak izvršenih isporuka brtvenog materijala i platna za kompenzatore u posljednje 3 (tri) godine sa vrijednostima od minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a, uz potvrdu koju daje druga ugovorena strane, minimalno jedna potvrda) jer dostavljene potvrde u ponudi INDUSTRIJE 4B d.o.o. su izdate od firme STEP d.o.o. Tuzla čija je osnovna registrovana djelatnost škola stranih jezika, a što dovodi u sumnju validnost izdate potvrde, kao mogućnosti izvršenja daljnje isporuke predmetne robe kao i pitanje da li se uopšte desila isporuka robe između ove dvije firme.

Na osnovu naprijed iznesenog traži poništenje - pobijanje Odluke i donošenja nove odluke kojom se njegova ponuda, uzimajući u obzir da je kriterij „najniža cijena", odabere kao najpovoljnija obzirom da ista sadrži cijenu koja je najniža u postupku javne nabavke, a i ispoštovani su svi uslovi traženi TD, čime bi bili ispoštovani osnovni principi javnih nabavki i ušteđena javna sredstva.

Ukoliko Ured za razmatranje usvoji žalbu i istu vrati na Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, naloži istom i izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Razmatrajući žalbene navode ugovorni organ je ocijenio pristiglu žalbu kao nesnovanu. Naime, žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom zbog nezadovoljavanja eliminatornih kriterija zahtijevanih Tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkama 6.6. i 6.7. Tenderske dokumentacije, ugovorni je organ kao kriterij za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača predvidio obavezu ponuđača da podnese dokaz da je u prethodne tri godine realizovao minimalno jedan ugovor na poslovima isporuke brtvenog materijala i platna za kompenzatore, pri čemu je potrebno da je vrijednost predmetnih isporuka minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a.

Dakle, Tenderskom je dokumentacijom zahtijevano da svaka pojedinačna isporuka doseže ili prelazi navedeni iznos. S tim u vezi, žalitelj je u ponudi dostavio sedam potvrda, pri čemu vrijednost niti jedne isporuke ne doseže predviđeni iznos. Uostalom, ocjena potvrda u njihovoj ukupnosti ne bi bila niti svrsishodna imajući u vidu da je iznos predviđen u Tenderskoj dokumentaciji predviđen zbog složenosti i ukupne vrijednosti predmeta javne nabavke, te u cilju osiguranja ugovornog organa u pogledu kapaciteta i mogućnosti ponuđača da ukoliko bude izabran, uredno izvrši ugovor.

Žalitelj također navodi da je ugovorni organ propustio ocijeniti neprihvatljivom ponudu ponuđača „TEP - LIGHT" d.o.o. Tuzla kako ista ne ispunjava uslove iz tačke 6.7. Tenderske

dokumentacije, koji se odnose na potrebu da je predmet ugovora isporuka brtvenog materijala i platna za kompenzatore, a ne na isporuku gumenih proizvoda. Ovakvi su navodi žalitelja također neosnovani s obzirom na to da sa tehničkog aspekta, gumeni proizvodi u svim granama industrije (može biti riječ o gumi u ploči, „o" prstenovima i sl.), predstavljaju brtveni materijal od gume, kao i brtvena pletenica, tesniti koji se nalaze u datoj specifikaciji materijala u Tenderskoj dokumentaciji.

U žalbi, žalitelj također ističe da ponuda ponuđača „INDUSTRIJA 4B" d.o.o. Kakanj ne ispunjava uslove iz tačke 6.7. Tenderske dokumentacije, kako je ponuđač „INDUSTRIJA 4B" d.o.o. Kakanj u ponudi dostavio potvrdu o uredno izvršenoj isporuci izdatoj od strane preduzeća „STEP" d.o.o. Tuzla, čija je osnovna registrovana djelatnost škola stranih jezika, što prema navodima žalitelja dovodi u sumnju validnost izdate potvrde, kao i same isporuke između ponuđača i izdavaoca potvrde. U pogledu ovih žalbenih navoda ugovorni organ ističe da je članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može u cilju dokazivanja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijevati spisak izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, kao i elemente koje potvrda mora sadržavati. Dakle, ugovorni organ cijeni potvrdu sa aspekta forme, odnosno provjerava da li ona sadrži sve elemente i da li vrijednost isporuke iz potvrde odgovara iznosu predviđenim Tenderskom dokumentacijom, te nije dužan istraživati da li davalac potvrde ima registrovanu kao osnovnu djelatnost djelatnost koja je predmet isporuke iz potvrde.

Cijeneći navedeno, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuđača odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je ispunio uslove tražene tačkama 6.6 i 6.7 tenderske dokumentacije, budući da je dostavio 7 (sedam) potvrda o uspješnoj realizaciji Ugovora izdatih od strane kupca u ukupnoj vrijednosti od 50.337,68 KM sa uračunatim PDV-om. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da je kao kriterij za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača predvidio obavezu ponuđača da podnese dokaz da je u prethodne tri godine realizovao minimalno jedan ugovor na poslovima isporuke brtvenog materijala i platna za kompenzatore, pri čemu je potrebno da je vrijednost predmetnih isporuka minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a. Dakle da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da svaka pojedinačna isporuka doseže ili prelazi navedeni iznos.

Uvidom u osporenu odluku ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ naveo: „Ponuda ponuđača MAKI PROM d.o.o. Poljice Lukavac ne zadovoljava eliminatorne kriterije zahtijevane tenderskom dokumentacijom, jer ponuda nije u skladu sa tačkom 6.6. i 6.7. TD: (da je u prethodne tri godine realizovao minimalno jedan ugovor na poslovima isporuke brtvenog materijala i platna za kompenzatore) i tačkom 6.7. TD: (Spisak izvršenih isporuka brtvenog materijala i platna za kompenzatore u posljednje 3 (tri) godine sa vrijednostima od minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana, minimalno jedna potvrda). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o činjeničnim pokušajima da se takva potvrda osigura. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

-naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
-predmet ugovora
-vrijednost ugovora
-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
-navode o uredno izvršenim ugovorima
Ponuđač je dostavio 7 (sedam) potvrda o urednoj realizaciji Ugovora s tim što nijedna potvrda ne glasi na iznos od 30.000,00 KM bez PDV-a kako je zahtijevano tačkom 6.7. TD. Iz naprijed navedenih razloga odbacuje se ponuda ponuđača MAKI PROM Poljice Lukavac prema odredbi člana 68. stav 4. tačka i) ZJN jer njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta."

Uvidom u TD, ovaj organ je utvrdio da je tačkama 6.6. i 6.7. propisano sljedeće:

6.6. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) da je u prethodne tri godine realizovao minimalno jedan ugovor na poslovima isporuke brtvenog materijala i platna za kompenzatore

6.7. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršit će se na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači i to:

a) Spisak izvršenih isporuka brtvenog materijala i platna za kompenzatore u posljednje 3 (tri) godine sa vrijednostima od minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana, minimalno jedna potvrda.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o činjeničnim pokušajima da se takva potvrda osigura. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

-naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

-predmet ugovora
-vrijednost ugovora
-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
-navode o uredno izvršenim ugovorima

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio:

-Potvrdu o realizaciji ugovora broj 26-TK /19 od 15.02.2019. godine izdata od JP EP BiH TE KAKANJ, čiji je predmet isporuka brtvenog materijala-brtve za armaturu u vrijednosti 15.899,90 KM bez PDV-a

-Potvrdu o dobro izvršenom poslu po Ugovoru broj 77-TK /20 izdata od JP EP BiH TE KAKANJ, čiji je predmet isporuka brtvenog materijala-brtve za VT posude bloka 5 u vrijednosti 644,00 KM bez PDV-a

-Potvrdu o realizaciji ugovora broj 23875/19 od 14.10.2019. godine izdata od ZP Rudnik i TE Ugljevik čiji je predmet nabavka pletenice u vrijednosti 9.991,00 KM bez PDV-a

-Potvrdu o izvršenju ugovora broj 3594/19 od 20.11.2019. godine izdata od JP EP BiH ZD Rudnici Kreka Tuzla, čiji je predmet isporuka pamučne lojane pletenice 80 kg u vrijednosti 1.742,40 KM bez PDV-a

-Potvrdu o realizovanom ugovoru broj 106-TETZ/20 od 12.08.2020. godine izdata od JP EP BiH TE Tuzla, čiji je predmet isporuka brtvene pletenice u vrijednosti 1.796,00 KM bez PDV-a

-Potvrdu o realizovanom ugovoru broj 340-TETZ/19 od 06.01.2020. godine izdata od JP EP BiH TE Tuzla, čiji je predmet isporuka brtvi za vrata mlinova u vrijednosti 3.980,03 KM bez PDV-a

-Potvrdu o izvršenim obavezama po ugovoru broj 19/19 od 01.04.2019. godine izdata od d.d. Solana Tuzla, čiji je predmet isporuka brtvenog materijala (klingerit i pletenice) u vrijednosti 10.495,29 KM bez PDV-a.

Članom 44. stav 3. ZJN propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. **Postavljeni uslovi** ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i **moraju biti jasni i precizni.**

Članom 48. stav (2) ZJN propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Članom 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Analizirajući uslov postavljen u tački 6.6. TD a u kontekstu žalbenog navoda i citiranih odredbi Zakona i podzakonskih akata, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije propisao minimalni iznos realizovanog ugovora u prethodne tri godine. Ugovorni organ je zahtijevao samo da su ponuđači u posljednje tri godine uspješno realizovali jedan ugovor na poslovima isporuke brtvenog materijala i platna za kompenzatore. Ugovorni organ je tačkom 6.7. propisao dokaze kojima ponuđači dokazuju uslov iz tačke 6.6. kojim je zahtijevao spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine sa vrijednostima od minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana, minimalno jedna potvrda.

Dakle iz citiranih odredbi ZJN i TD prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ je jasno postavio uslov kojim nije odredio minimalni iznos ugovora. Međutim propisujući dokumente potrebne za dokazivanje postavljenog uslova, ugovorni organ zahtijeva spisak izvršenih ugovora sa vrijednostima od minimalno 30.000,00 KM, uz jednu potvrdu, ali opet ne navodi da potvrda mora da glasi na iznos od min 30.000,00 KM, niti je jasno navedeno da na spisku svaka ugovor mora imati vrijednost min 30.000 KM, a ne zbirni iznos 30.000 KM. Imajući u vidu da je ugovorni organ dužan da utvrdi uslove i potrebne dokaze srazmjerno predmetu nabavke, te da postavljeni uslovi moraju biti jasni i precizni, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalioca iz razloga navedenih u obrazloženju osporene odluke, jer uslov koji je utvrdio tačkom 6.6. nije postavio tako da bi se moglo zaključiti da ponuđači moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u vrijednosti od min. 30.000 KM. Također je i dokumene potrebne za dokazivanje navedenog uslova odredio neprecizno i nejasno u kontekstu broja izvršenih ugovora i vrijednosti istih, pa se navedene odredbe moraju tumačiti prvenstveno u skladu s postavljenim uslovom u tački 6.6. TD. Ne može se prihvatiti argumentacija ugovornog organa i njegovo izjašnjenje da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da svaka pojedinačna isporuka doseže ili prelazi navedeni iznos, jer takav uslov nije propisan odredbama TD. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. Žalitelj osporava ponudu ponuđača TEP-LIGHT d.o.o. koji je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o realizaciji Ugovora izdatu od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla, a koja se odnosi na isporuku „Gumenih proizvoda" ali ne „brtvenog materijela i platna za kompenzatore" što je u potpunoj suprotnosti sa zahtjevima iz tačke 6.6 i 6.7 i tehničkog opisa. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da su navodi žalitelja neosnovani s obzirom

na to da sa tehničkog aspekta, gumeni proizvodi u svim granama industrije (može biti riječ o gumi u ploči, „o" prstenovima i sl.), predstavljaju brtveni materijal od gume.

Uvidom u ponudu ponuđača Tep-light Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je dostavio jednu potvrdu o realizaciji ugovora broj 538/18 od 23.10.2018. godine izdata od JP EP BiH ZD Rudnici Kreka Tuzla, čiji je predmet isporuka robe-Gumeni proizvodi za Rudnik Dubrave u vrijednosti 54.575,00 KM bez PDV-a.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da se iz dostavljene potvrde ne može sa sigurnošću utvrditi da se predmet uredno izvršenog ugovora Gumeni proizvodi odnosi na brtveni materijal od gume odnosno da je isporuka gumenih proizvoda predstavljala brtveni materijal.
Ovaj organ upućuje na član 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ može tražiti od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da u ponovnom postupku od navedenog ponuđača zatraži pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci, u skladu s članom 48. stav (5) ZJN, kako bi utvrdio da li se isporuka gumenih proizvoda odnosila na brtveni materijal od gume ili ne, kako bi nesporno utvrdio ispunjava li ponuđač uslove propisane tačkom 6.6. i 6.7. tenderske dokumentacije.

3. Žalitelj osporava ponudu INDUSTRIJE 4B d.o.o. Kakanj jer smatra da ista ne ispunjava uslove iz tačke 6.7. (Spisak izvršenih isporuka brtvenog materijala i platna za kompenzatore u posljednje 3 (tri) godine sa vrijednostima od minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a, uz potvrdu koju daje druga ugovorena strana, minimalno jedna potvrda) jer dostavljene potvrde u ponudi INDUSTRIJE 4B d.o.o. su izdate od firme STEP d.o.o. Tuzla čija je osnovna registrovana djelatnost škola stranih jezika, a što dovodi u sumnju validnost izdate potvrde, kao mogućnosti izvršenja daljnje isporuke predmetne robe kao i pitanje da li se uopšte desila isporuka robe između ove dvije firme.

Uvidom u ponudu ponuđača INDUSTRIJA 4B d.o.o. Kakanj, ovaj organ je utvrdio da je dostavio jednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, broj 24-03-21/1 od 24.03.2021. godine izdata od Step d.o.o. Tuzla, čiji je predmet isporuka brtvenog materijala i platna za kompenzatore u vrijednosti 30.476,84 KM bez PDV-a. Imajući u vidu da potvrda sadrži sve elemente propisane članom 48. st.3. ZJN, te da je u skladu s tačkom 6.7. TD, a da žalitelj ničim ne dokazuje svoje navode već samo iznosi sumnje u pogledu validnosti potvrde, što je suprotno članu 102. stav (3) ZJN kojim je propisano da je žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim povredu postupka i/ili povredu materijalnog prava koji navodi u žalbi, ovaj organ cijeni predmetni žalbeni navod paušalnim i neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u

kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:
-Maki prom Lukavac
-Tep-Light Tuzla
-Industrija 4 B Kakanj
-JP Elektroprivreda BiH,
Podružnica Termoelektrana Tuzla
-evidencija
-a/a